

Kraków, 19.01.2024 r.
ZDW/PW/2024/537/DN-4/JSS
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-105/23

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Letnie i zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie województwa małopolskiego w latach 2024 – 2025 – z podziałem na części
(nr ZDW-DN-4-271-105/23)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 2

Dotyczy §1 ust.5 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot zamówienia, wskazana w szczególności §1 projektu umowy - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dokumentów udostępnionych w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), które zostały sporządzone z należytą starannością i zawierają dane niezbędne do sporządzenia oferty. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP.

Pytanie nr 3

Dotyczy §9 ust. 5 projektu umowy: wnosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów zdania pierwszego niniejszego ustępu: "Zamawiający może zgłaszać wady w dowolnym terminie trwania gwarancji i rękojmi, a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. uwzględniającym charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiałów, czas niezbędny na ich dostawę. (...)"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 5 wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.7., 8.13. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga

dotodkowego precyzowania, czy dookreślania w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniająca wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 4

Dotyczy §9 ust.6 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: *"~~Za zgodą Zamawiającego Termin naprawy gwarancyjnej w uzasadnionych przypadkach, na wniosek Wykonawcy, może ulec wydłużeniu w zależności od rodzaju wady i możliwości technologicznych jej usunięcia~~"*

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 6 wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.7., 8.13. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślania w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

Pytanie nr 5

Dotyczy §9 ust. 9 projektu umowy: wnosimy o wprowadzenie ad fine niniejszego ustępu sformułowania: *"(...) lub osób trzecich."*

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 9 wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.7., 8.13. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślania w swojej treści.

Pytanie nr 6

Dotyczy §10 ust.2 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: *"Niezależnie od ust. 1 Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy (bez negatywnych skutków prawnych dla Zamawiającego, w tym uiszczenia kar ze strony Zamawiającego), po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do wykonania lub też należytego wykonania obowiązków umownych w dodatkowym, odpowiednim terminie, jeżeli Wykonawca nie wykonuje lub nienależyte wykonuje niniejszą umowę (jeżeli sytuacja taka nie wynika z okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada), w szczególności jeżeli (...)"*

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 2 wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.7., 8.13. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślania w swojej treści – Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 7

Dotyczy §10 ust.2 lit. b) projektu umowy: prosimy o zmianę wskazanego 7 dniowego terminu na co najmniej 14 dni, z uwagi na doniosłość sankcji związanych ze spełnieniem się wskazanej przesłanki;

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 2 lit. b wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.7., 8.13. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Jednocześnie nadmienia się, iż wskazana w przedmiotowym zapisie przerwa w realizacji robót objętych zleceniem – z racji istoty i celu mechanizmu, jakiego stanowi komponent konstrukcyjny – rozumiana winna być jako przestój nieoczekiwany, nieuzasadniony i niezgodny z przedstawionym harmonogramem realizacji prac oraz wynikający z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (czyli nieimplikowany np. okolicznościami zewnętrznymi, na których zaistnienie Wykonawca nie ma wpływu i których nie może przewyciężyć), przez co ewentualne wkalkulowane w tok realizacji zadania okresy nierealizowania robót zgodnie z przyjętą przez Wykonawcę organizacją prac ujętą i odzwierciedloną w sporządzonym i przedłożonym Zamawiającemu harmonogramie nie będą stanowić przerwy w rozumieniu tego zapisu.

Pytanie nr 8

Dotyczy §10 ust. 2 lit. k) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zapisów w całości jako prowadzących do nadużycia zasady równowagi kontraktowej stron i mogących generować po stronie Wykonawcy dodatkowe, nieprzewidziane koszty. Zapisy w formie ustalonej przez Zamawiającego mogą zostać uznane za prowadzące do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC i prowadzące do zaburzenia równowagi stron umowy. „Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 3531 k.c., a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony (KIO 487/14).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 10 ust. 2 lit. k wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.7., 8.13. – 8.33. SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego zapis ten jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie może on być uznany za przejaw nadużycia prawa w rozumieniu art. 5 KC.

Pytanie nr 9

Dotyczy §10 ust. 9 lit. a) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów in fine na: "na koszt strony, z której przyczyny doszło do odstąpienia od Umowy"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 9 lit. a wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.7., 8.13. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu –

z uwagi na brak potrzeby dokonania takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 10

Dotyczy §10ust. 9 lit. b) projektu umowy: wnosimy o usunięcie fragmentu: "jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od niego"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 9 lit. b wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.7., 8.13. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 11

Dotyczy §10 ust. 10 lit. a) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie sformułowania "o ile nadają się one do odbioru". Wszelkie roboty wykonane do dnia odstąpienia winny zostać odebrane przez Zamawiającego. Ponadto warto podkreślić, iż orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 10 lit. a wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.7., 8.13. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zaznacza się, iż przedmiotowy zapis dotyczy przedwczesnego, sankcyjnego rozwiązania umowy – przed zakończeniem realizacji przedmiotu umowy (bez osiągnięcia rezultatu w postaci wykonania całości prac i robót nim objętych), a zatem możliwe jest zaistnienie sytuacji w nim wskazanej.

Pytanie nr 12

Dotyczy §11 ust.1 pkt.a) i b) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowego 1% wynagrodzenia umownego na: 0,01% wynagrodzenia umownego. Stosowanie kar umownych, a w tym ustalanie ich wysokości powinno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażących strat.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 11 ust. 1 lit. a i b wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.7., 8.13. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określają wysokości kar umownych w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 13

Dotyczy §11 ust.1 pkt. x) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowych 20% wynagrodzenia umownego na: 10% wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 1 lit. x wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.7., 8.13. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa wysokości kary umownej w sposób nieuzasadniony, niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 14

Dotyczy PPU § 11 ust. 3.: Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 10% wynagrodzenia Wykonawcy. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(....)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób

istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 3 wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.7., 8.13. – 8.33. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa limitu kar umownych na poziomie nieuzasadnionym, niewspółmiernym, czy rażąco wygórowanym z punktu widzenia przedmiotu umowy.

Pytanie nr 15

Dotyczy SST GR-5.0. Zgodnie z zapisami SST uruchomienie gotowości do podjęcia działań na drodze przez Wykonawcę musi nastąpić do 6 godz. od powiadomienia przez Zamawiającego. Prosimy o zmianę czasu na uruchomienie gotowości do 12 godz., związane to jest z tym, iż w trakcie zawieszenia akcji pracownicy mogą nie być natychmiastowo dostępni jak również muszą dojechać do miejsca rozpoczęcia prac.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wnioskowaną zgodnie z pytaniem zmianę czasu uruchomienia gotowości do prowadzenia akcji ZUD. Zaznacza się, iż w przypadku nagłego załamania pogody Wykonawca musi podjąć działania na drodze niezwłocznie, dlatego też Wykonawca zobowiązany jest osiągnąć gotowość w terminie do 6 godzin po poinformowaniu przez Zamawiającego o uruchomieniu akcji biernej (AB), co jest wymogiem uzasadnionym i adekwatnym.

Pytanie nr 16

Dotyczy SST GR-5.0. Czy jednostki sprzętowe zostaną przypisane do konkretnych odcinków dróg? Jeśli tak to czy jednostki te mogą wykonywać w razie konieczności prace na innych przyległych drogach?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż jednostki sprzętowe zostaną przypisane zgodnie z Programem Zapewnienia Jakości (PZJ) do poszczególnych odcinków dróg objętych przedmiotem danej umowy. Jednostki sprzętowe po osiągnięciu standardu na przypisanym odcinku mogą wspomagać prace na innych odcinkach dróg, ale wyłącznie w obrębie danego zamówienia (części), które jest przedmiotem realizowanej umowy. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż określone w OPZ wymagania co do ilości jednostek sprzętowych wskazują na minimum, jakie Wykonawca winien zapewnić celem utrzymania właściwego standardu, i to do kompetencji i obowiązków Wykonawcy należeć będzie zapewnienie takiej ilości jednostek sprzętu, która umożliwi wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami wynikającymi z OPZ.

Pytanie nr 17

Dotyczy TER Grupa 1 nr elementu 5.1. Prosimy o podanie średniej grubości ubytków w poboczach które wymagają uzupełnienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż objętościowa ilość materiału kamiennego (materiał Wykonawcy) potrzebnego do wykonania naprawy i uzupełnienia ubytków w poboczach wynosi średnio 0,10 m³/m² (ubytki o grubości od 5 cm do 15 cm, średnio 10 cm). Zamawiający zaznacza, iż w tym kontekście dokonana została na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP zmiana / aktualizacja treści OPZ (zał. nr 1 SWZ) w zakresie zapisów zał. nr 1.2. OPZ

Specyfikacje Techniczne (ST) – GR 1.5. (pkt 7) – wprowadzona modyfikacja w zakresie określenia objętościowej ilości materiału kamiennego potrzebnego do wykonania naprawy i uzupełnienia ubytków w poboczach dokonana została po przeanalizowaniu tej kwestii w oparciu o roboty wykonane w ramach naprawy i uzupełnienia ubytków w poboczach w ubiegłym roku. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienną str. 31 ST dla Grupy nr 1.5. – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie105_23.zip w folderze pn. *załączniki do pisma 19.01.2024 r.*

Pytanie nr 18

Dotyczy TER Grupa 1 nr elementu 7.1 -7.2. W celu prawidłowej wyceny przedmiotowych pozycji prosimy o doprecyzowanie powierzchni na jakiej ma być ułożona kostka betonowa a na jakiej płytce chodnikowe.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wycenę wskazanych w pytaniu pozycji formularza TER należy uśrednić, gdyż w ramach dróg wojewódzkich objętych letnim utrzymaniem występuje nawierzchnia chodnikowa wykonana zarówno z kostki betonowej, jak i płyt chodnikowych, których naprawy będą zlecane zgodnie z istniejącymi potrzebami. Ilości i asortymenty zlecanych prac będą adekwatne do potrzeb i zakresu koniecznego do zrealizowania określanego i wskazywanego każdorazowo przez Zamawiającego.

Pytanie nr 19

Dotyczy TER Grupa 1 nr elementu 7.1 -7.2. W celu prawidłowej wyceny przedmiotowych pozycji prosimy o doprecyzowanie grubości kostki betonowej, załączona SST wspomina o kostce gr. 8 cm oraz 6 cm.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania przewidziana jest awaryjna wymiana nawierzchni chodnika. Na chodnikach występuje kostka o grubości zarówno 6 cm, jak i 8 cm – w zależności od lokalizacji. Ceny jednostkowe oraz wartości wskazanych pozycji formularza TER winny zostać skalkulowane w taki sposób, aby obejmowały one dostarczenie i wbudowanie kostki zgodnie z zapisami pkt 2.2.5. ST GR – 1.7.

Pytanie nr 20

Dotyczy TER Grupa 1 nr elementu 7.5. Prosimy o jednoznaczne określenie wymiarów i typów krawężników jakich wymianę należy wycenić w tej pozycji gdyż załączona SST tego nie precyzuje. W przypadku różnych wymiarów prosimy o modyfikację TER i wprowadzenie odrębnych pozycji dla poszczególnych wymiarów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w związku z występowaniem w ciągach dróg wojewódzkich różnego rodzaju krawężników cena jednostkowa oraz wartość wskazanej pozycji formularza TER winna zostać skalkulowana w taki sposób, aby obejmowała ona dostarczenie i wbudowanie krawężników ujętych w tablicy nr 7 zgodnie z ST GR – 1.7. Zaznacza się, iż przeważająca ilość krawężników to te o wymiarach 20 x 30 x 100, lecz awaryjnej wymianie mogą podlegać również krawężniki o innych wymiarach, np. węższe, niższe.

Pytanie nr 21

Dotyczy TER Grupa 1 nr elementu 7.3. Prosimy o jednoznaczne określenie wymiarów kostki kamiennej jakiej wymianę należy wycenić w tej pozycji gdyż załączona SST tego nie precyzuje.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w związku występowaniem w ciągach dróg wojewódzkich różnego rodzaju kostki kamiennej (występującej m.in. na pierścieniach rond, azytach, itp.) parametry wielkościowe elementów brukarskich, jakich wbudowanie może być konieczne w ramach realizacji niniejszego zamówienia, ujęte są w tabelicy nr 2 zawartej w pkt 2.5.3. ST GR – 1.7. Cena m² kostki wraz z wbudowaniem powinna być tak skalkulowana w taki sposób, aby możliwe było zrealizowanie wbudowania każdego rodzaju kostki ujętego w przywołanej tabelicy.

Pytanie nr 22

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 4.2. W celu prawidłowej wyceny przedmiotowej pozycji prosimy o podanie średnicy i długości przepustu drogowego. Jeśli tych przepustów jest więcej niż jeden prosimy również o podanie średniego poziomu zamulenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przewiduje się zlecenie robót w zakresie poz. 4.2 formularza TER dla Grupy nr 2 (*Oczyszczanie przepustu drogowego*) w odniesieniu do wszystkich przepustów znajdujących się pod drogami wojewódzkimi w przypadku powstania ich zamulenia lub niedrożności, w związku z czym nie jest możliwe określenie *ex ante* stopnia zamulenia. Wskazuje się, iż jednostką obmiarową tego elementu zgodnie z formularzem TER jest m³ – niezależnie od parametrów przepustu.

Pytanie nr 23

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 5.4 i 5.5. Czy Zamawiający przewiduje wykonanie ścieków z kostki kolorowej o której mowa w SST GR-2.5. Jeśli tak prosimy o podanie koloru oraz ilości kostki do wykonania w poszczególnych kolorach.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje się wykonania ścieków przykrawężnikowych z kolorowej kostki brukowej (z betonu barwionego).

Pytanie nr 24

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 2.5. Prosimy o podanie wymiarów oraz klasy obciążenia korytek typu ciężkiego Acodrain, o których mowa w tej pozycji gdyż załączona SST tego nie precyzuje.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dla korytek typu Acodrain należy przyjąć klasę obciążenia D 400 i szerokość korytka 30 cm (+/- 5 cm).

Pytanie nr 25

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 5.2. Prosimy o doprecyzowanie wymiarów korytek betonowych i ilości poszczególnych typów, które należy wycenić w tej pozycji gdyż załącznik do SST GR-2.5 przedstawia rysunki różnych typów korytek.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż ścieki stosowane w ciągu dróg wojewódzkich opisuje załącznik do ST GR – 2.5. pn. *Przykłady ścieków z prefabrykowanych elementów*, który podaje kształt i wymiary stosowanych elementów. Zamawiający przewiduje zlecenie robót w zakresie poz. 5.1 i 5.2. formularza TER dla Grupy nr 2 w podziale na korytka

o głębokości dna do 7 cm i powyżej 7 cm – w zależności od bieżących potrzeb wynikających z konieczności naprawy uszkodzeń istniejących korytek bądź konieczności ich uzupełnienia, w związku z czym nie jest możliwe określenie *ex ante* ilości poszczególnych typów korytek.

Pytanie nr 26

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 6.3. Prosimy o podanie wysokości studni fi 500 mm jakiej wykonanie należy wycenić w tej pozycji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż należy przyjąć średnią wysokość studni ściekowej fi 500 mm wraz z wpustem ulicznym na poziomie 1,5 m.

Pytanie nr 27

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 6.1 -6.2. Prosimy o doprecyzowanie jakie elementy studni podlegają naprawie lub wymianie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w kontekście elementu wskazanego w pytaniu wymianie podlegają kręgi denne i pośrednie, pierścienie odciążające, pierścienie dystansowe, pokrywa lub podstawa pod wpust oraz elementy uszczelniające.

Pytanie nr 28

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 7.1 – 7.2. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie przykanaliki, które będą do wykonania w ramach przedmiotowego zadania należy wykonać z rur PCV, także te, o których mowa w SST GR-2.6 (mowa w niej również o przykanalikach z rur kamionkowych i betonowych).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wszystkie przykanaliki należy wykonać z rur PCV – zgodnie z zapisami ST.

Pytanie nr 29

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 8.5 – 8.6. Prosimy o doprecyzowanie na czym ma polegać przebudowa wpustu ulicznego i przebudowa wjazdu studni rewizyjnej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przebudowa wpustu ulicznego i przebudowa wjazdu studni rewizyjnej polega na wymianie istniejących (uszkodzonych) wpustów ulicznych i wjazdów studni na nowe klasy D 400 wraz z ich regulacją wysokościową oraz odtworzeniem nawierzchni przylegającej do wpustu lub wjazdu – prace te winny zostać wykonane zgodnie z zapisami ST – GR. 2.8.

Pytanie nr 30

Dotyczy TER Grupa 3. Prosimy o informację, w której pozycji należy uwzględnić rozbiórkę starych barier ochronnych, barieroporęczy i balustrad oraz w jakiej ilości lub też uzupełnienie TER o stosowne pozycje.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż rodzaj robót określony w poz. 3.1 i 3.2 formularza TER dla Grupy nr 3 (*Bezpieczeństwo*) winien zostać cenowo skalkulowany w taki sposób, aby w obu tych pozycjach uwzględnione zostały wszystkie czynności pozwalające wykonać prace nimi objęte, tj. demontaż i montaż nowych barier ochronnych / barieroporęczy / balustrad.

Pytanie nr 31

Dotyczy TER Grupa 4 nr elementu 2.1. W SST GR-4.2 napisano, iż koszenie traw należy wykonać w II połowie maja, natomiast kolejne terminy koszenia będą uzgadniane „na bieżąco” z Inspektorem Nadzoru. Prosimy o informację czy cena jednostkowa ma zawierać kolejne koszenia czy zostało to już uwzględnione w podanej ilości a cena jednostkowa dotyczy jednokrotnego koszenia. Prosimy o podanie planowanej ilości koszeń w ciągu roku.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż cena jednostkowa elementu wskazanego w pytaniu dotyczy jednokrotnego koszenia. Wskazuje się, iż zgodnie z zapisami ST – GR. 4.2. najbardziej miarodajnym okresem rozpoczęcia wykaszania traw jest okres drugiej połowy maja. Następne koszenia i ich ilość w ciągu roku będzie wynikała z faktycznie identyfikowanych potrzeb.

Pytanie nr 32

Dotyczy TER Grupa 4 nr elementu 2.1. Prosimy o informację, czy w cenie jednostkowej należy uwzględnić wywóz jedynie trawy skoszonej na terenie miast w miejscach zabudowanych jak podano w SST czy należy wywieźć całą skoszoną trawę.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w cenie jednostkowej elementu wskazanego w pytaniu należy uwzględnić wywóz skoszonej trawy z terenów znajdujących się na terenie miast w miejscach zabudowanych.

Pytanie nr 33

Dotyczy TER Grupa 4 nr elementu 5.1 i 5.2. Prosimy o doprecyzowanie średnic drzew wraz podaniem ilości drzew o poszczególnych średnicach ze względu na duże zróżnicowanie cen w zależności od średnicy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wycinka drzew prowadzona jest według potrzeb, po otrzymaniu ze strony właściwych gmin stosownych decyzji zezwalających na usunięcie drzew. Wobec ilości dróg oraz zróżnicowania zieleni przydrożnej Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć (określić) *ex ante* dokładnej ilości wycinanych drzew, a co za tym idzie ich średnic. Jednocześnie wskazuje się, iż kwestia średnic drzew podlegających wycince w kontekście wyceny prac z tym związanych jest wiadoma i została uwzględniona w treści formularzy TER – ze względu na różne (odmienne) koszty wycinki drzew w zależności od ich średnicy, w ramach formularza TER dla Grupy nr 4 (*Estetyka*) przewidziane zostały dwie pozycje, które różnicują koszty tych prac w zależności od średnicy wycinanych drzew (poz. 5.1 i 5.2), tzn. obejmują wycinkę do 50 cm średnicy oraz powyżej 50 cm średnicy (jako ustandaryzowana wytyczna rozdziału kosztów tych prac).

Pytanie nr 34

Dotyczy TER Grupa 4 nr elementu 6.1. Prosimy o doprecyzowanie gatunków oraz wysokości drzew do nasadzeń gdyż w SST GR-4.6 napisano że ma to być klon zwyczajny, lipa drobnolistna oraz inne wskazane w decyzji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ST podane zostały przykładowe gatunki drzew, które są zlecane do nasadzenia. Zaznacza się przy tym, iż zarządca drogi nasadzając drzewa wykonuje decyzję administracyjną wydaną przez inny organ, tj. właściwą gminę, w związku z czym to dopiero konkretna decyzja precyzuje i narzuca na zarządcę obowiązek wykonania nasadzeń konkretnymi gatunkami drzew. Zamawiający nie jest zatem

w stanie przewidzieć (określić) *ex ante*, jakie gatunki drzew zastaną wskazane w decyzjach administracyjnych i będą podlegały nasadzeniu.

Pytanie nr 35

Dotyczy TER Grupa 4 nr elementu 8.1. Prosimy o podanie maksymalnej wysokości ekranów akustycznych, których mycie należy uwzględnić w tej pozycji w celu dobrania właściwego sprzętu oraz prawidłowej wyceny prac.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż maksymalna wysokość ekranów akustycznych wynosi 7 m.

Pytanie nr 36

Dotyczy TER Grupa 6 nr elementu 2.1 – 2.2. Prosimy o doprecyzowanie jaki rodzaj asfaltu należy zastosować do betonu asfaltowego, ponieważ w SST GR-6.2 w pkt. 3.2 napisano iż do remontu nawierzchni bitumicznych należy stosować beton asfaltowy AC11S z asfaltem 50/70 lub polimeroasfaltem PMB 45/80-55. W przypadku konieczności zastosowania obu asfaltów prosimy o wprowadzenie modyfikacji TER polegającej na wydzieleniu odrębnych pozycji dla poszczególnych asfaltów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w kontekście robót wskazanych w pytaniu należy zastosować rodzaj mieszanki mineralno-asfaltowej zgodnie z zapisami pkt. 3.2 ST GR – 6.2. (cyt.) *Do remontu nawierzchni bitumicznych należy zastosować beton asfaltowy AC11 S z asfaltem 50/70 o parametrach zgodnie z wymogami PN-EN oraz WT-2 cz. I 2014 dla ruchu KR 3-4.* Zamawiający wskazuje przy tym, iż mając na uwadze charakter zleceń do wykonania robót oraz ich powierzchnię, jak również po dokonaniu analizy częstotliwości stosowania polimeroasfaltu odstąpiono od zastosowania polimeroasfaltu w ramach GR – 6.2. *Remont nawierzchni betonem asfaltowym*, w związku z czym informuje się, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została zmiana / aktualizacja treści OPZ (zał. nr 1 SWZ) w zakresie zapisów zał. nr 1.2. OPZ Specyfikacje Techniczne (ST) – GR 6.2. (pkt 3.2. *Materiały do wykonywania remontu nawierzchni*) – w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zatem zamienną ST dla Grupy nr 6 – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie105_23.zip w folderze pn. *załączniki do pisma 19.01.2024 r.*

Pytanie nr 37

Dotyczy TER Grupa 6 nr elementu 2.1 – 2.2. Prosimy o podanie średniej powierzchni remontu jaki będzie wykonywany punktowo w ramach odrębnych zleceń.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem pkt 1 ST – GR 6.2. *Remont nawierzchni betonem asfaltowym* (cyt.) *Remont nawierzchni jest to zabieg techniczny do natychmiastowego wykonania, obejmujący małe powierzchnie (do 60 m²), służący usuwaniu uszkodzeń zagrażających bezpośrednio bezpieczeństwu ruchu.* Wskazuje się, iż wielkość powierzchni podlegającego uzupełnieniu ubytku każdorazowo zależy będzie od powstałego uszkodzenia.

Pytanie nr 38

Dotyczy TER Grupa 6 nr elementu 2.1. W ST GR-6.2 mowa jest o frezowaniu nawierzchni przed ułożeniem warstwy bitumicznej. Prosimy o informację czy w przedmiotowej pozycji należy ująć stosowne frezowanie czy zostało ono już ujęte w innych pozycjach TER tj. dotyczących frezowania (nr elementu 3.1-3.2).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem pkt 2.1. ST – GR 6.2. w cenie jednostkowej elementu wskazanego w pytaniu należy uwzględnić (cyt.) *wyfrezowanie lub wykucie uszkodzonej nawierzchni (wg polecenia Inspektora).*

Pytanie nr 39

Dotyczy TER Grupa 6 nr elementu 5.1. Prosimy o informację czy w tej pozycji należy uwzględnić oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych pod wszystkie nawierzchnie bitumiczne opisane w tej grupie? Jeśli tak prosimy o korektę ilości w tej pozycji, jeśli nie prosimy o doprecyzowanie jakich nawierzchni oczyszczenie i skropienie należy tu uwzględnić.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż element ujęty w poz. 5.1. w ramach formularza TER dla Grupy nr 6 obejmuje oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych pod wszystkie nawierzchnie bitumiczne opisane w kontekście tej grupy – za wyjątkiem remontu nawierzchni betonem asfaltowym (ten element ujęty jest w poz. 2.1.). Zaznacza się przy tym, iż zgodnie z treścią OPZ i zapisami umownymi zakres (ilość) robót wskazany w formularzu TER może ulec zmianie według potrzeb Zamawiającego, tzn. może zostać zlecony w większym bądź mniejszym zakresie.

Pytanie nr 40

Dotyczy TER Grupa 6 nr elementu 6.1 i 9.1 – 9.2. Ze względu na znaczną różnicę w cenie prosimy o doprecyzowanie jaki rodzaj asfaltu należy zastosować do betonu asfaltowego, ponieważ SST GR-6.6 i GR-6.9 podaje w tabeli zarówno asfalt 35/50 jak i polimeroasfalt PMB 25/55-60. W przypadku konieczności zastosowania obu asfaltów prosimy o wprowadzenie modyfikacji TER polegającej na wydzieleniu odrębnych pozycji dla poszczególnych asfaltów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w kontekście robót wskazanych w pytaniu należy zastosować rodzaj mieszanki mineralno-asfaltowej zgodnie z zapisami pkt 2.2. ST – GR 6.6. i 6.9. (cyt.) *Tabela 2. Zalecane lepiszcza asfaltowe do warstwy wiążącej i wyrównawczej z betonu asfaltowego*

Kategoria ruchu	Mieszanka ACS	Gatunek lepiszcza
		asfalt drogowy
KR1 – KR2	AC11W,AC16W	50/70
KR3 – KR4	AC16W,AC22W	35/50, wielorodzajowy 35/50
KR5 – KR7	AC16W AC22W	35/50, wielorodzajowy 35/50

Asfalty drogowe powinny spełniać wymagania podane w tablicy 3.

Zamawiający wskazuje przy tym, iż mając na uwadze charakter zleczanych do wykonania robót oraz ich powierzchnię, jak również po dokonaniu analizy częstotliwości stosowania polimeroasfaltu odstąpiono od zastosowania polimeroasfaltu w ramach GR – 6.6. i 6.9., w związku z czym informuje się, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została zmiana / aktualizacja treści OPZ (zał. nr 1 SWZ) w zakresie zapisów zał. nr 1.2. OPZ Specyfikacje Techniczne (ST) – GR 6.6. i 6.9. (pkt 2.2. *Lepiszczka asfaltowe*) – w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zatem zamienną ST dla Grupy nr 6 – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie105_23.zip w folderze pn. *załączniki do pisma 19.01.2024 r.*

Pytanie nr 41

Dotyczy TER Grupa 6 nr elementu 8.1 – 8.2. Ze względu na znaczną różnicę w cenie prosimy o doprecyzowanie jaki rodzaj asfaltu należy zastosować do betonu asfaltowego, ponieważ SST GR-6.8 podaje w tabeli zarówno asfalt 35/50 jak i polimeroasfalt PMB 25/55-60. W przypadku konieczności zastosowania obu asfaltów prosimy o wprowadzenie modyfikacji TER polegającej na wydzieleniu odrębnych pozycji dla poszczególnych asfaltów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w kontekście robót wskazanych w pytaniu należy zastosować rodzaj mieszanki mineralno-asfaltowej zgodnie z zapisami pkt 2.2 ST – GR 6.8. (cyt.)

Tabela 2. Zalecane lepiszcza asfaltowe do warstwy podbudowy z betonu asfaltowego

Kategoria ruchu	Mieszanka ACS	Gatunek lepiszcza
		asfalt drogowy
KR1 – KR2	AC16P, AC22P	50/70, 35/50
KR3 – KR4	AC16P, AC22P, AC32P	35/50

Asfalty drogowe powinny spełniać wymagania podane w tablicy 3.

Zamawiający wskazuje przy tym, iż mając na uwadze charakter zlecanych do wykonania robót oraz ich powierzchnię, jak również po dokonaniu analizy częstotliwości stosowania polimeroasfaltu odstąpiono od zastosowania polimeroasfaltu w ramach GR – 6.8., w związku z czym informuje się, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została zmiana / aktualizacja treści OPZ (zał. nr 1 SWZ) w zakresie zapisów zał. nr 1.2. OPZ Specyfikacje Techniczne (ST) – GR 6.8. (pkt 2.2. *Lepiszczka asfaltowe*) – w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zatem zamienną ST dla Grupy nr 6 – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie105_23.zip w folderze pn. *załączniki do pisma 19.01.2024 r.*

Pytanie nr 42

Dotyczy TER Grupa 6 nr elementu 10.1 – 10.2. Ze względu na znaczną różnicę w cenie prosimy o doprecyzowanie jaki rodzaj asfaltu należy zastosować do betonu asfaltowego, ponieważ SST GR-6.10 podaje w tabeli zarówno asfalt 50/70 jak i polimeroasfalt PMB 45/80-55. W przypadku konieczności zastosowania obu asfaltów prosimy o wprowadzenie modyfikacji TER polegającej na wydzieleniu odrębnych pozycji dla poszczególnych asfaltów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w kontekście robót wskazanych w pytaniu należy zastosować rodzaj mieszanki mineralno-asfaltowej zgodnie z zapisami pkt 2.2 ST – GR 6.10. (cyt.)

Tabela 2. Zalecane lepiszcza asfaltowe do warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego

Kategoria ruchu	Mieszanka ACS	Gatunek lepiszcza
		asfalt drogowy
KR3 – KR4	AC8S, AC11S	50/70

Asfalty drogowe powinny spełniać wymagania podane w tablicy 3.

Zamawiający wskazuje przy tym, iż mając na uwadze charakter zlecanych do wykonania robót oraz ich powierzchnię, jak również po dokonaniu analizy częstotliwości stosowania polimeroasfaltu odstąpiono od zastosowania polimeroasfaltu w ramach GR – 6.10., w związku z czym informuje się, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została zmiana / aktualizacja treści OPZ (zał. nr 1 SWZ) w zakresie zapisów zał. nr 1.2. OPZ Specyfikacje Techniczne (ST) – GR 6.10. (pkt 2.2. *Lepiszczka asfaltowe*) – w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zatem zamienną ST dla Grupy nr 6

– przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie105_23.zip w folderze pn. *załączniki do pisma 19.01.2024 r.*

Pytanie nr 43

Dotyczy TER Grupa 6 nr elementu 10.1 – 10.2. Prosimy o doprecyzowanie jaki beton asfaltowy należy przewidzieć do wykonania warstwy ścieralnej ponieważ SST GR-6.10 podaje w tabeli zarówno AC11S jak i AC8S. W przypadku konieczności zastosowania obu mieszanek asfaltów prosimy o wprowadzenie modyfikacji TER polegającej na wydzieleniu odrębnych pozycji dla poszczególnych mieszanek.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż do wykonania warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego określonej w poz. 10.1. i 10.2. formularza TER dla Grupy nr 6 (*Remonty częściowe nawierzchni*) należy przewidzieć zarówno beton asfaltowy AC11S, jak i beton asfaltowy AC8S (w zależności od potrzeb i wskazań Zamawiającego). Cenę jednostkową w ramach tych pozycji należy skalkulować i przyjąć jako wspólną (uśrednioną) dla obu wskazanych mieszanek.

Pytanie nr 44

Czy w ramach przedmiotowych zadań Zamawiający przewiduje jakieś prace związane z usuwaniem i utylizacją martwych zwierząt? Jeśli tak prosimy o podanie pozycji w której należy uwzględnić te prace lub modyfikacje TER poprzez dodanie przedmiotowej pozycji. Prosimy również w przypadku konieczności uwzględnienia tych prac w już istniejącej pozycji o podanie średniorocznej ilości tych prac na poszczególnych częściach.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania nie przewiduje się wykonywania prac związanych z usuwaniem i utylizacją martwych zwierząt.

Pytanie nr 45

Zamawiający w zał. nr 3 do ZUD podał minimalne ilości sprzętu niezbędnego do prowadzenia ZUD dla poszczególnych odcinków dróg na poszczególnych częściach. Na niektórych drogach podano minimalne ilości sprzętu np. 1 szt. piaskarka opłuzona – prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca ma założyć iż na tej drodze (droga wojewódzka) należy uwzględnić użycie jedynie piasku do usuwania śliskości?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w ramach realizacji zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania należy używać na drogach wojewódzkich materiału określonego w treści SST dla Grupy nr 5 *Zimowe utrzymanie dróg* oraz w załączniku nr 2 do SST (*Standardy Zimowego Utrzymania Dróg*). Wskazuje się, iż obowiązujące standardy ZUD nie przewidują na drogach zarządzanych / administrowanych przez Zamawiającego użycia wyłącznie samego piasku – w ramach II standardu przewidziane jest stosowanie mieszanki piaskowo-solnej, a w ramach I standardu w okresach, gdy temperatura spadnie poniżej minus 10 °C. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż sprzęt do zimowego utrzymania dróg powinien być wyposażony w posypywarkę opłuzoną przystosowaną do rozprowadzania m.in. mieszanek piaskowo-solnych i innych materiałów uszorstniających przeznaczonych do zwalczania gołodzi i zimowego utrzymania nawierzchni drogowych, jak również przystosowaną do rozprowadzania solanki.

Pytanie nr 46

Czy Zamawiający posiada uprawnienia do składowania odpadów z grup 17 i 20 BDO.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie będzie przyjmował odpadów w celu ich składowania – wytworzone lub zebrane w toku realizacji robót i usług objętych przedmiotem niniejszego zamówienia odpady Wykonawca winien zagospodarować we własnym zakresie, co ujęte jest w przedmiocie tego zamówienia.

Pytanie nr 47

Dotyczy ST Grupa nr 5. ZIMOWE UTRZYMANIE DRÓG. W przedmiotowej ST napisano „Termin związany z pozimowym oczyszczaniem dróg ustala się od 10 kwietnia do 30 kwietnia każdego sezonu zimowego. Rozpoczęcie pozimowego oczyszczania jezdni, chodników, azyli, powierzchni wyłączonych z ruchu oraz studzienek kanalizacyjnych bez oczyszczania przykanalików może zostać zlecone we wcześniejszym terminie niż wyżej wskazany na wniosek Zamawiającego.” Proszę o doprecyzowanie co stanie się w przypadku gdy po wcześniejszym zleceniu oczyszczania nastąpi powrót warunków zimowych i konieczność kolejnego oczyszczania pozimowego. Czy Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie?

Odpowiedź

Zamawiający na wstępie wskazuje, iż zastrzeżona w OPZ wcześniejsza (względem okresu 10.04. – 30.04.) możliwość zlecenia przez Zamawiającego pozimowego oczyszczania dróg dotyczyć może jedynie sytuacji sporadycznych, incydentalnych. Zamawiający informuje, iż w przypadku zrealizowania przez Wykonawcę na zlecenie Zamawiającego pozimowego oczyszczania we wcześniejszym terminie (w przypadku wystąpienia dodatnich temperatur i braku prognoz wskazujących na wystąpienie niekorzystnych warunków atmosferycznych wskazujących na wznowienie zimowego utrzymania) oraz konieczności następczego podjęcia akcji czynnej w zakresie ZUD z uwagi na powrót warunków zimowych nie będzie potrzeby dokonywania w ramach niniejszego zamówienia ponownego oczyszczania pozimowego, jeżeli został wcześniej dokonany przez Zamawiającego odbiór wykonanych prac związanych z pozimowym oczyszczaniem.

Pytanie nr 48

Ze względu na fakt, że dane podane w TER-ach są danymi orientacyjnymi i mogą zostać zmienione prosimy o informację o jaką krotność maksymalnie mogą zostać zwiększone (oczywiście bez sytuacji awaryjnych) gdyż brak takiej informacji uniemożliwia odpowiednią wycenę pozycji oraz naraża na wysokie koszty zarówno Wykonawcę jaki Zamawiającego dysponującego środkami publicznymi. Istotną różnicą jest np. wymiana 10 mb przepustu a wymiana 200 mb przepustu, co ma odpowiednie przełożenie na ceny jednostkowe danej pozycji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia zasadniczo planowane jest zlecenie wykonywania prac w ramach ilości asortymentowych określonych w formularzach TER, przy czym Zamawiający zastrzega możliwość modyfikacji poszczególnych zakresów (ilości asortymentowych) w ramach zamówień zamiennie bilansujących się (do wysokości wynagrodzenia umownego) w przypadku zaistnienia takiej potrzeby. Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenia Zamawiającego tego typu zmiany w latach ubiegłych raczej nie przewyższały 20-krotności ilości danych asortymentów określonych w formularzach TER, jednakże na obecny moment Zamawiający nie jest w stanie określić *ex ante* konkretnej krotności możliwej modyfikacji ilości / zakresu prac w ramach poszczególnych pozycji asortymentowych na gruncie

realizacji niniejszego zamówienia, ponieważ prace w tym zakresie będą zlecane na bieżąco, w miarę istniejących potrzeb i możliwości finansowych Zamawiającego.

Pytanie nr 49

Dotyczy § 4 ust. 5 wzoru Umowy. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 4 ust. 5 wzoru Umowy dotyczący konieczności przedstawienia odrębnej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla kontraktu zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca przedstawi ogólną obrotową polisę OC działalności spełniającą wymogi Zamawiającego wskazane we wzorze umowy w postanowieniach ogólnych dotyczących ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz wymaganym zakresie ubezpieczenia, jednakże z okresem ubezpieczenia krótszym niż wymagany. Wymóg posiadania ubezpieczenia do daty odbioru końcowego przedmiotu umowy + 3 miesiące zostałyby spełnione poprzez utrzymanie ciągłości ubezpieczenia Wykonawcy potwierdzone przez przekazanie Zamawiającemu ogólnej obrotowej polisy OC działalności Wykonawcy spełniającej wymogi wystawionej na kolejny okres ubezpieczeniowy, tj. kolejny rok kalendarzowy – tym samym Wykonawca posiadałby ubezpieczenie OC w całym wymaganym okresie na warunkach wskazanych w Umowie, jednakże z podziałem okresu ubezpieczenia na dwie polisy.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania informuje, iż wymogi ubezpieczeniowe dotyczące niniejszego zamówienia określone są w ramach § 5 ust. 3 i 4 wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.7., 8.13. – 8.33. SWZ) i zapisy te nie wskazują, aby Zamawiający w tym zakresie wymagał zawarcia / posiadania (i przedstawienia) przez Wykonawcę odrębnej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (OC) dla kontraktu (o której mowa jest w pytaniu) – wymagane w tym kontekście jest posiadanie ubezpieczenia OC ogólnego i przedłożenie potwierdzających niniejsze dokumentów. W ramach wypełniania tego wymogu możliwe jest przedstawienie ogólnej obrotowej polisy OC, która spełnia wszystkie szczegółowe wymagania ubezpieczeniowe określone umownie, w tym dotyczące m.in. kręgu ubezpieczonych, okresu ubezpieczenia, zakresu (klauzul) ubezpieczenia oraz limitów kwotowych / procentowych sumy gwarancyjnej.

Pytanie nr 50

Dotyczy § 4 ust. 5 wzoru Umowy. Prosimy o zmianę wymogu dotyczącego ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) i potwierdzenie, że wymóg zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca będzie posiadał ubezpieczenie CAR z sumą ubezpieczenia w wysokości wartości kontraktu netto. Wskazujemy, że odszkodowania z ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) na rzecz podmiotu zarejestrowanego jako płatnik podatku VAT, a takim bez wątpienia będzie każdy Wykonawca, pomniejszane są o wartość podatku VAT, tj. wypłacane w kwocie netto. W związku z powyższym ubezpieczenie budowy na sumę równą wartości kontraktu brutto jedynie niepotrzebnie zwiększy składkę za to ubezpieczenie (o 23%), a co za tym idzie samą cenę ofertową, kiedy nie ma możliwości aby tak ustalona suma ubezpieczenia kiedykolwiek została wykorzystana w całości przy likwidacji szkody.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania informuje, iż wymogi ubezpieczeniowe dotyczące niniejszego zamówienia określone są w ramach § 5 ust. 3 i 4 wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.7., 8.13. – 8.33. SWZ) i zapisy te nie wskazują, aby Zamawiający w tym zakresie wymagał zawarcia / posiadania (i przedstawienia) przez Wykonawcę jakiegokolwiek ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu / CAR (o którym mowa jest w pytaniu) – wymagane jest posiadanie jedynie ubezpieczenia OC ogólnego i przedłożenie potwierdzających niniejsze dokumentów. Zamawiający uznał zatem przedmiotowe pytanie

za bezprzedmiotowe i niezwiązane z zamówieniem stanowiącym przedmiot niniejszego postępowania.

II. Równocześnie Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonane zostały także zmiany / aktualizacje treści SWZ w następującym zakresie:

1) Modyfikacja treści SWZ dokonana została w zakresie treści OPZ (zał. nr 1 SWZ) – w kontekście zapisów zał. nr 1.2. OPZ Specyfikacje Techniczne (ST) – w odniesieniu do ST – GR 1.5. oraz ST dla Grupy nr 5 (*Zimowe utrzymanie dróg*).

Wskazuje się, iż z uwagi na większą dostępność kruszywa łamanego 0/31,5 dokonano zmiany / aktualizacji zapisów pkt 2.2.1 ST – GR 1.5. *Wymagania dla kruszyw*, w związku z czym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienną str. 29 ST – GR 1.5. – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie105_23.zip w folderze pn. *załączniki do pisma 19.01.2024 r.*

Ponadto celem doprecyzowania parametrów / cech materiałów stosowanych do zimowego utrzymania dróg (w kontekście parametrów wymaganych dla soli drogowej) dokonano także zmiany / aktualizacji zapisów ST – GR 5, w związku z czym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienną ST dla Grupy nr 5 – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie105_23.zip w folderze pn. *załączniki do pisma 19.01.2024 r.*

2) Modyfikacja treści SWZ dokonana została również w zakresie treści OPZ (zał. nr 1 SWZ) oraz formularza TER dla Części nr 4 (zał. nr 2.4.1. SWZ).

Wskazuje się, iż dokonana została zmiana standardu zimowego utrzymania drogi (ZUD) dla drogi wojewódzkiej nr 791 Olkusz – Trzebinia stanowiącej przedmiot Części nr 4. Wprowadzona modyfikacja dotyczy zmiany standardu ZUD z II standardu na I standard, co po dokonaniu analizy sprawy uznane zostało za uzasadnione z punktu widzenia w szczególności specyficznego mikroklimatu występującego na odcinku DW 791 Olkusz – Trzebinia, zróżnicowanego ukształtowania terenu (zmienna niweleta drogi), a także odcinkowych trudnych warunków terenowych (m.in. otwarte przestrzenie w obrębie m. Żurada, gdzie mimo braku opadów śniegu często śnieg jest nawiewany na jezdnię, czy odcinki leśne, gdzie dłużej zalega śnieg na jezdni), jak również wobec pojawienia się odnośnie zimowego utrzymania tej drogi większej ilości interwencji mieszkańców i użytkowników ruchu drogowego (w porównaniu do wcześniejszych lat) a także zwiększenia natężenia ruchu na tej drodze (na przestrzeni ostatnich lat średni dobowy ruch (SDR) zwiększył się średnio o ok. 1,5 tys. pojazdów / doba).

W związku z powyższym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienny formularz TER dla Części nr 4 (zał. nr 2.4.1. SWZ) uwzględniający wprowadzoną zmianę oraz zamienne dokumenty składające się na OPZ (zał. nr 1 SWZ) w postaci zamiennej charakterystyki dróg dla część 1 do 6 – RDW Kraków (elementu zał. nr 1.1. OPZ – charakterystyka dróg), zamiennego zał. nr 1 – *Charakterystyka dróg Część 1 do 6 - RDW Kraków* (elementu zał. nr 1.2. OPZ Specyfikacje Techniczne (ST) / GR 5 – *Zimowe Utrzymanie Dróg*) i zamiennego zał. nr 1.3.4. OPZ – zamówienia podobne (część nr 4) (elementu zał. nr 1.3. OPZ – zamówienia podobne / *Część I RDW Kraków*) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie105_23.zip w folderze pn. *załączniki do pisma 19.01.2024 r.*

III. Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 02.02.2024 r. godz. 09:00
Termin wniesienia wadium	– 02.02.2024 r. godz. 09:00
Termin otwarcia ofert	– 02.02.2024 r. godz. 09:30

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 50, 53 i 71 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 19.01.2023 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany terminów zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 03.01.2024 r. pod nr S: 2/2024 00003942-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 2.1.4. ogłoszenia oraz sekcji 5.1.12 ogłoszenia dotyczącej każdej z części zamówienia), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 50, 53 i 71 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 19.01.2023 r.),
- zamienny formularz TER dla Części nr 4 (zał. nr 2.4.1. SWZ) (oznaczony datą 19.01.2023 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 19.01.2023 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp18/postepowanie105_23.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 19.01.2023 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a